

России: среди мужчин — каждый четвертый (25,9%), среди женщин — 17,3%. Данные переписи 1897 г. позволяют установить, из каких конкретных губерний прибыли в Екатеринбург эти люди.

Таблица 2

**Жители Екатеринбурга — уроженцы других губерний России\***

Губерния	Мужчин	Женщин	Всего
Вятская	2281	1096	3377
Казанская	288	230	518
Тобольская	232	250	482
Нижегородская	235	204	439
Оренбургская	201	238	439
Владимирская	206	177	383
Уфимская	181	169	350
Санкт-Петербург	71	88	159
Москва	55	103	158
Из других губерний	1473	1435	2908
ИТОГО	5223	3990	9213

\* Подсчитано по: Первая всеобщая перепись населения... Т. 21: Пермская губерния. СПб., 1904.

Интересно, что более трети прибывших в Екатеринбург на жительство составляли уроженцы Вятской губернии. Из других губерний людей было гораздо меньше, в том числе и из уральских — из Оренбургской — 4,8%, из Уфимской — 3,8%. При этом ехали с запада, из Казанской, Нижегородской, Владимирской губерний и с востока — из Тобольской.

**Л.В. Светлова**  
Екатеринбург

## **ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ В.Д. БЕЛОВА В СВЕТЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

В.Д. Белов (? – 17.04.1910 гг.) – общественный деятель, экономист и историк горнозаводского Урала XIX в., ведущий представитель либерально-буржуазной историографии. Свою деятельность Василий Дмитриевич начинал на Урале в качестве управляющего Нижне-Тагильскими заводами Демидовых, что во многом определило его интерес к истории края. В 80-х гг. XIX в. после защиты магистерской диссертации [1]. В конце XIX в. переехал в Петербург, где работал управляющим Главной Санкт-Петербургской конторой заводчиков Демидовых, а затем уполномоченным Лысьвенских заводов графа Шувалова [2]. Являлся действительным членом УОЛЕ (1871) и Общества содействия русской промышленности и торговле, был участником первых съездов горнопромышленников [3].

Исторические взгляды В.Д. Белова формировались под воздействием крупнейших представителей буржуазного направления – С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, Н.И. Костомарова, П.Н. Милюкова. Ему были хорошо известны произведения дворянских историков – Н.М. Карамзина, В.Н. Татищева, Н.Г. Устрялова, о чем говорит список работ, приведенных им в конце своего обобщающего исследования. В воззрениях В.Д. Белова проявились характерные черты, присущие буржуазной историографии конца XIX – начала XX в., когда происходит сближение его с дворянским направлением и возврат на позиции государственной школы [4]. Преувеличивая роль государства, В.Д. Белов признавал за ним ведущую роль в формировании и развитии уральской металлургии, в судьбе населения Урала [5], что прослеживается магистральной мыслью во всех его работах.

В своих трудах В.Д. Белов, описывая историю Урала, становление и развитие горнозаводской промышленности, изложил собственный взгляд на многие ключевые проблемы, чем и привлек внимание многих исследователей к своему творчеству.

Одним из главных произведений В.Д. Белова является «Исторический очерк уральских горных заводов» [6], в котором показано развитие горной промышленности на Урале с древнейших времен до конца XIX в. Написанная по поручению Постоянной конторы железнозаводчиков, книга В.Д. Белова в основном построена на использовании «Полного собрания законов», публикаций «Горного журнала» и других печатных материалов [7]. В основу этой работы положена периодизация, как подчеркивают исследователи И.А. Гурьев и В.И. Усанов [8], заимствованная у М.Н. Карамзина, со свойственной историку позиции же автор, по замечанию исследователей, рассматривает ход развития горнозаводского Урала и в каждом из этих шести периодов выделяет еще ряд этапов [9].

Делая особый акцент на петровской эпохе становления и развития промышленности, В.Д. Белов, тем не менее, первым периодом выделяет значительно более ранний этап – IX – XVI вв. – время «домашнего производства» [10]. На его основе, по мнению автора, и возможно было бы постепенное свободное капиталистическое развитие промышленности. Но, насильственное вмешательство Петра I нарушило этот естественный ход и открыло новую эпоху горного дела на Урале. При внимательном изучении, некоторые исследователи замечают в этом определенную противоречивость концепции Белова. В одном месте он пишет, что попытки строительства вододействующих заводов, предпринятые в XVII в., «подготовили ту почву, на которой так быстро и широко развилось наше горнозаводское дело в следующем, XVIII веке», а в другом месте он отрицает какую бы то ни было преемственность и связь XVIII столетия с предыдущим [11].

При изучении времени развития промышленности в первой четверти XVIII в., автором была сформулирована теория «искусственности» горнозаводского хозяйства. Уральская промышленность, по его мнению, не успела развиваться «естественным путем», как предприятия Запада под влиянием внутренних потребностей, а была организована «сверху» государственными мерами. Такие «изумительные результаты» стали возможны в XVIII в. только благодаря выдающейся личности и энергии Петра [12]. Следует подчеркнуть, что некоторые историки, кроме общей критики этой концепции ученого, отмечают, что эта идея вообще не нова сама по себе и повторяет выводы крупного буржуазного историка П.Н. Милюкова [13].

Другим аспектом, который привлек внимание исследователей к работам В.Д. Белова, стал впервые в дореволюционной историографии описанный им механизм построения горнозаводской промышленности по принципу заводско-окружной системы, в основе которой лежало натуральное хозяйство. Для полноценного существования и развития завода к нему нарезалось несколько сотен гектаров и это давало возможность развивать производство [14]. В «Историческом очерке» В.Д. Белов продемонстрировал историческую необходимость и географическую закономерность возникновения и функционирования этой формы

хозяйствования, показал его отличие от организации металлургической промышленности Юга России.

Нужно заметить, что концепция В.Д. Белова вызвала ряд критических замечаний. По мнению исследователей, ученый недооценил значение реформы 1861 г. и полностью проигнорировал факт развития капитализма в горнозаводском деле Урала [15]. Белов доказывал факт сохранения господства натурального хозяйства на уральских заводах вплоть до начала XX в., в то время как уже в первой половине XIX в. промышленность этого региона приобрела товарный характер, а после реформы все больше превращалась в машинную индустрию.

Более того, автор делает из этой посылки абсолютно ошибочный вывод об особенностях формирования горнозаводского пролетариата. Спекулируя на связи многих рабочих с землей, идеализируя полупатриархальные отношения между заводовладельцами и горнозаводским населением, В.Д. Белов противопоставляет уральского рабочего промышленному пролетариату Запада и других районов России (Петербурга, Юга и т.п.), утверждая об отсутствии классовых противоречий на горных заводах [16].

В.В. Алексеев и Д.В. Гаврилов указывают на предвзятость «официального историографа уральских горнозаводчиков», каковым являлся, по их мнению, ученый. В угоду заводовладельцев, стремившимся сохранить в своих руках обширнейшие земельные латифундии и монопольное право на разработку земных недр, В.Д. Белов выступал ярым защитником существования заводско-окружной системы. Таким способом он, по мнению исследователей, пытался научно обосновать их права [17]. Историки признают эту теорию «натуральности горнозаводского хозяйства» ненаучной [18] и видят причину ее появления в кризисе буржуазной историографии, когда происходит отказ от признания общности исторического развития горнозаводского Урала с другими районами страны [19].

Несколько позже, в работе «Кризис уральских горных заводов» (1909) В.Д. Белов, оставаясь убежденным в господстве натурального хозяйства, признает тяжелое состояние заводско-окружной системы и более того, видит в ней главную причину застоя промышленности Урала в начале XX в. Реформирование ее путем отмены заводских округов сверху, ликвидация посессий, создание топливных рынков и строительство железных дорог должно способствовать, по мнению автора, восстановлению уральского горнозаводского дела [20]. То есть все причины кризиса промышленности, а также меры для его преодоления, по меткому замечанию историков, у Белова сводились к поверхностным экономическим, географическим и юридическим факторам [21].

Вообще, проблеме кризисных явлений в горнозаводской промышленности Урала В.Д. Белов поднимает неоднократно в своих работах. Так, в книге «Записка о казенных горных заводах» [22] описано тяжелое положение промышленности Урала накануне крестьянской реформы как результат сокращения казенных нарядов, технической отсталости производства, практически полного отсутствия научных разработок, бюрократической волокиты в управлении, ввоза дешевого металла из-за границы. Но причины, указанные В.Д. Беловым и сделанные им выводы достаточно серьезно искажают действительность. Анализ социально-экономического строя России, тормозящее влияние феодальных пережитков на развитие производительных сил страны остались вне поля зрения автора [23]. Ученый, как отмечает в своей работе А.Г. Козлов,

игнорирует реальные факты технического развития на заводах Урала, проблему недостатка сырья в начале XIX в., и не поднимает вопрос кризиса феодально-крепостнического способа производства [24].

Особой критике подвергнуто отношение В.Д. Белова к положению и роли рабочих Урала. Авторы сходятся во мнении об идеализации в его работах социальной картины на заводах. Акцент автора сделан на регламентацию отношений рабочих с администрацией, обеспечение рабочих провиантом, приусадебным хозяйством и т.д. Это особенно ярко выражено в характеристике им периода правления Александра I и Николая I, представленного как безмятежного времени, хотя в реальности отличавшегося наибольшей реакцией в области внутренней политики [25].

Белову свойственно игнорирование ситуации социального напряжения и рабочих бунтов [26], да и вообще, как отмечают некоторые исследователи, им отрицается сам факт существования промышленного пролетариата в стране [27]. Также в произведениях при обращении к теме рабочих, при рассмотрении вопросов улучшения их положения, стабилизации обстановки при угрозе социального бунта, автором отводится ведущая роль государственной политике и административным мерам в решении проблем. Многие исследователи приходят к выводу, что в этой исторической концепции Белова опять же проявляется влияние на него государственной школы, со свойственным ей представлением об инертности народных масс и активной роли государства [28].

Это нашло отражение и при обращении к вопросу отмены крепостного права. В.Д. Белов убежден, что инициатива и решение исходили исключительно сверху в связи с назревшей необходимостью, и сама крестьянская реформа была подготовлена еще при Александре I и Николае I. То есть, воспринимая реформу только с правовой точки зрения, как подчеркивают историки. Он обходит тему народных движений накануне 1861 г. как одного из важнейших факторов, и делает акцент на неэффективности подневольного труда и нравственных аспектах [29]. Это является несомненной заслугой автора. Он признает незавершенность реформы и выгоду в большей мере для заводоладельцев [30].

Обращаясь к характеристике творчества В.Д. Белова в целом, при обилии критики его трудов, мы встречаем весьма неоднозначную оценку его вклада в историографию истории Урала. С одной стороны, историки подчеркивают откровенно пафосный характер выводов в работах В.Д. Белова [31], обвиняют в явной предвзятости к подбору фактов, доказательств тезисов и изложения событий [32], указывают на откровенно апологетический и компилятивный характер его трудов [33]. С другой стороны, присутствует весьма высокая оценка его исторических изысканий, при которой отмечается, по мнению исследователей, полное раскрытие автором проблем горнозаводского Урала [34], подчеркивается яркая публицистичность его трудов, хорошее знание литературы и опубликованных источников [35].

Таким образом, В.Д. Белов в своих работах, описывая историю уральской промышленности с момента ее возникновения, пытался раскрыть этапы, особенности и закономерности ее развития, объяснить многие процессы и проблемы. Автором были раскрыты теории «искусственности» и «натуральности» горнозаводского хозяйства Урала, сформулирована концепция складывания и функционирования заводско-окружного хозяйства. При обращении к проблеме кризисов горном деле в разные периоды, изложил свои взгляды на причины их обуславлившие и предложил пути преодоления застойного состояния горного дела Урала.

Во всех выдвинутых им положениях прослеживается позиция «государственника», представителя либерально-буржуазного направления исторической мысли. Его взгляды по многим моментам вызвали серьезную критику у историков при научном анализе его работ. Следует отметить, что труды В.Д. Белова привлекали существенное внимание исследователей и продолжают оставаться объектом изучения в настоящее время.

**Примечания:**

1. Усанов В.И., Свечников П.Г. Летописцы старого Урала: Монография. Челябинск: «Факел» ЧГПИ, 1995. С. 83.
2. Уральская историческая энциклопедия. Статья Камынина В.Д. Екатеринбург: УрО РАН, Изд «Екатеринбург», 1998. С. 77.
3. Большая энциклопедия. СПб: Просвещение, 1896, т. IV. С. 208.
4. Усанов В.И., Свечников П.Г. Летописцы ... С. 84.
5. Гаврилов С.В. Историография истории горнозаводского Урала 1 половины XIX в. (1800-1860 гг.). Дисс. к.и.н. Челябинск, 1999. С. 60.
6. Белов В.Д. Исторический очерк уральских горных заводов. СПб, 1896. С. 16.
7. Гаврилов С.В. Указ. соч. С. 61.
8. Гурьев И.А., Усанов В.И. История горнозаводской промышленности Урала в работах В.Д. Белова // Вспомогательные исторические дисциплины. Сб. 2. Свердловск: УрГУ, 1974. С. 51.
9. Усанов В.И., Свечников П.Г. Указ. соч. С. 84.
10. Белов В.Д. Исторический очерк... С. 21.
11. Павленко Н.И. История металлургии в России XVIII в. Заводы и заводладельцы. М.: Изд. Академии наук, 1962. С. 26.
12. Белов В.Д. Исторический очерк... С. 18.
13. Павленко Н.И. Указ. соч. С. 26; Усанов В.И. Дореволюционная историография истории падения крепостного права на горных заводах Урала. // Промышленность и рабочий класс горнозаводского Урала в XVIII – начале XX вв.: Сб. статей. Свердловск: УНЦ АН СССР, 1982. С. 55.
14. Белов В.Д. Исторический очерк... С. 19.
15. Гаврилов С.В. Указ. соч. С. 60 – 62.; Усанов В.И. Дореволюционная историография... С. 55; Усанов В.И. История горнозаводского Урала 2 половины XIX в. в буржуазной историографии // Историография рабочего класса Урала периода капитализма. Свердловск: УрГУ, 1979. С. 51; Гурьев И.А., Усанов В.И. История горнозаводской промышленности Урала в работах В.Д. Белова // Вспомогательные исторические дисциплины. Сб. 2. Свердловск: УрГУ, 1974. С. 54.
16. Гаврилов С.В. Указ. соч. С. 60-62.
17. Алексеев В.В., Гаврилов Д.В. Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней. М.: Наука, 2008. С. 31.
18. Усанов В.И. История горнозаводского Урала 2 половины XIX в. в буржуазной историографии // Историография рабочего класса Урала периода капитализма. Свердловск: УрГУ, 1979. С. 51.
19. Там же. С. 51.
20. Белов В.Д. Кризис уральских горных заводов. СПб, 1910. С. 39.
21. Алексеев В.В., Гаврилов Д.В. Указ. соч. С. 32.
22. Белов В.Д. Записка о казенных горных заводах. СПб, 1894.
23. Путилова М.В. Казенные горные заводы Урала в период перехода от крепостничества к капитализму. Красноярск: Изд. Краснояр. ун-та, 1986. С. 10.
24. Козлов А.Г. Об особенностях развития техники на казенных заводах Урала (рубеж XVIII-XIX вв.) // Вопросы истории Урала. Сб. статей. Вып. 5. Свердловск: УрГУ, 1964. С. 14.
25. Гурьев И.А., Усанов В.И. История горнозаводской промышленности... С. 54, 68-70.
26. Гаврилов С.В. Указ. соч. С. 62.
27. Путилова М.В. Казенные горные заводы... С. 11.
28. Гаврилов С.В. Указ. соч. С. 61; Гурьев И.А., Усанов В.И. История горнозаводской промышленности... С. 53.
29. Гаврилов С.В. Указ. соч. С. 62.
30. Гурьев И.А., Усанов В.И. История горнозаводской промышленности... С. 54.
31. Павленко Н.И. История металлургии ... С. 27.
32. Алексеев В.В., Гаврилов Д.В. Указ. соч. 2008. С. 84; Буранов Ю.А. Акционирование горнозаводской промышленности Урала. М., 1982. С. 42-45.
33. Павленко Н.И. История металлургии... С. 27
34. Гаврилов С.В. Указ. соч. С. 85.
35. История Урала с древнейших времен до 1861 г. – М.: Наука, 1989. С. 37.